

山东省旅游经济时空差异与极化研究

于振海¹, 张殿发^{1*}, 马仁锋^{1,2}, 庄汝龙¹, 宓科娜¹

(1. 宁波大学 建筑工程与环境学院, 浙江 宁波 315211;

2. 宁波大学 浙江省海洋文化与经济研究中心, 浙江 宁波 315211)

摘要: 运用标准差、变异系数、基尼系数、沃尔夫森指数对山东省 17 个地市的旅游经济发展空间差异与极化进行测度. 研究发现: (1) 旅游经济发展相对差异不断缩小, 绝对差异不断扩大. (2) 旅游经济发展呈现出鲁西到鲁东轴向发展差异, 三大梯度格局已经形成. (3) 旅游经济发达地市主要集中于鲁东, 也包括鲁中的部分地市及鲁西南的济宁. (4) 旅游经济发展空间极化趋势不断下降, 逐步呈现空间均衡发展态势.

关键词: 旅游经济; 时空差异; 极化; 山东省

中图分类号: F590

文献标志码: A

文章编号: 1001-5132 (2016) 04-0107-05

区域发展不平衡是一种普遍存在的社会现象, 这在旅游业中也有所体现^[1-2]. 经过 20 多年的发展, 旅游业对经济的推动作用日益显现, 各地区纷纷加大对旅游业的支持力度以推动地区经济发展. 但旅游经济的发展受多方面因素的制约, 如旅游资源、经济基础、交通区位等, 这些因素的差异会直接导致旅游经济发展的地区差异. 因此, 系统地研究旅游经济发展时空差异及演进规律, 对正确认识旅游业在地区经济发展中的作用, 优化生产要素的空间布局并引导其合理流动和配置, 促进地区旅游经济持续、稳定、健康发展有重要意义^[3].

相关学者运用泰尔系数地区分解、基尼系数产业结构分解、位序—规模理论、首位规律、地理集中指数等方法研究旅游经济发展时空差异, 研究对象多为江苏、浙江、辽宁、重庆等省市^[4-14]. 对于山东省的旅游经济差异研究相对较少^[15], 且多数仅从差异角度切入, 未将差异与极化结合起来对其进行多角度测度. 本文运用传统差异度量方法, 结合极化指数对山东省 17 个地市旅游经济发展进行测度, 以期全面、科学地阐释山东旅游经济发展差异, 为其制定旅游发展策略提供依据.

1 数据来源与方法

1.1 研究范围与数据来源

研究单元为山东省 17 个地市, 时段为 2000~2012 年, 选取旅游总收入作为地区旅游经济发展水平的测度指标. 数据来源于山东省各地市 2001~2013 年统计年鉴和 2000~2012 年统计公报.

1.2 研究方法

借鉴发展经济学和区域经济学中关于收入分配绝对差异和相对差异的测度方法(这里绝对差异指不同地区间经济发展水平的实际差异; 相对差异指不同地区经济发展水平与区域平均水平的分异程度). 采用标准差反映绝对差异, 变异系数和基尼系数反映相对差异^[16].

根据文献^[17-18]基于排序公式提出的一个不受选取区域限制的测量中产阶级减少与极化的新方法(P 指数), 得到总体极化指数, 其公式为:

$$P = (T - G)(\mu/m),$$

$$T = (\mu^U - \mu^L) / \mu,$$

式中: P 为总体极化指数; T 为与中位数相关的偏差; G 为基尼系数; μ 为所有数值的平均值; m 为排序后

的中位数; μ^U 为高于中位数数值的平均值; μ^L 为低于中位数数值的平均值。

2 山东省旅游经济时空差异演进分析

2.1 山东省旅游经济总体差异

计算 2000~2012 年山东省 17 个地市旅游总收入的标准差、变异系数、基尼系数, 结果如图 1 所示。从图 1 可知, 2000~2012 年变异系数从 1.04 下降到 0.76, 下降幅度较大; 基尼系数从 0.51 下降到 0.41, 下降幅度平缓。变异系数与基尼系数变化趋势基本一致, 某些年份偶有波动, 说明山东省 17 个地市旅游经济发展相对差异不断缩小。标准差从 25.57 上升到 201.86, 上升幅度非常大, 说明山东省 17 个地市旅游经济发展的绝对差异显著扩大。2003 年受“非典”影响, 相对差异和绝对差异均有所下降。2008 年金融危机对旅游经济也有所影响。

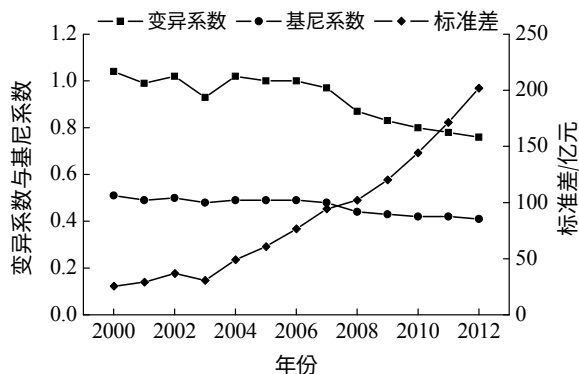


图1 山东省旅游经济发展总体差异

山东省旅游经济相对差异不断缩小, 绝对差异不断扩大的现象, 符合旅游经济发展的客观规律。相比一二产业, 旅游业的发展具有更高的附加值和更强的产业关联带动作用。因此, 各地市纷纷加大对旅游业的支持力度, 加快推动旅游业发展, 这使得相对差异不断缩小。但旅游业受旅游资源、经济水平、交通区位等诸多因素影响, 其发展并非一蹴而就, 这导致各地市的发展基础和速度有很大差异, 因而绝对差异不断扩大。

2.2 山东省旅游经济空间差异特征

2.2.1 旅游经济空间差异总体特征

图2是2012年山东省17个地市旅游总收入累计频率曲线。从图2可以看出, 山东省旅游经济存在显著空间分异, 地市间旅游经济差异较大。将累

计频率曲线分为3个梯度: 第1梯度包括莱芜、菏泽、滨州、东营、德州、聊城、枣庄7个地市, 这7个地市曲线上升平缓, 表明其旅游经济发展属于较低水平, 呈现低位均衡态势, 空间上属于鲁中及鲁西地区。第2梯度包括日照、威海、淄博、济宁、临沂、潍坊、泰安、济南、烟台9个地市, 曲线上升较陡峭, 表明其旅游经济发展水平相对较高, 空间上属于鲁中及鲁东地区。第3梯度仅包括青岛, 曲线上升最为明显, 说明青岛是山东旅游经济发展的重心和增长极; 2012年青岛旅游总收入达807.58亿元, 位居第一, 比第二位的烟台(475.51亿元)高出近1倍。

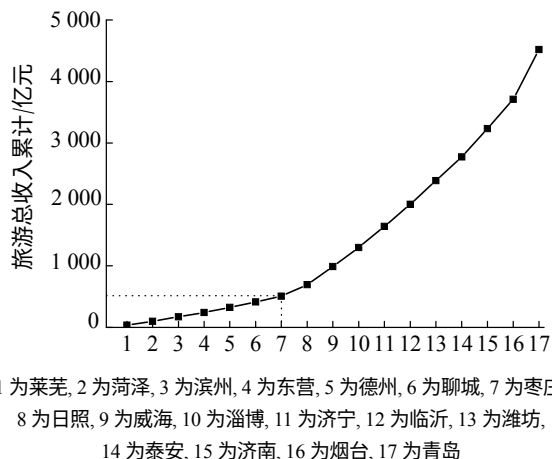


图2 山东省旅游总收入累计频率曲线

2.2.2 旅游经济空间差异市际特征

为进一步探讨山东省17个地市旅游经济发展的市际分异特征及演进规律, 构建旅游经济发展水平指数来衡量各地市在全省所处的地位。旅游经济发展水平指数为各市旅游总收入比全省旅游总收入的平均水平。运用SPSS 19.0软件对其进行聚类分析, 按指数高低分为4类: 低(≤ 0.5)、较低($0.5 \sim 1$)、较高($1 \sim 2$)、高(≥ 2.0)。分析结果表明2000年枣庄、东营、莱芜、德州、聊城、滨州、菏泽指数低; 泰安、日照、临沂、淄博指数较低; 潍坊、济宁、威海指数较高; 济南、青岛、烟台指数高。2012年枣庄、东营、莱芜、德州、聊城、滨州、菏泽指数低; 日照指数较低; 济南、淄博、烟台、潍坊、济宁、泰安、威海、临沂指数较高; 青岛指数高。2000~2012年间, 枣庄、东营、莱芜、德州、聊城、滨州、菏泽7个地市的旅游经济没有明显发

展,低于全省平均水平,属于最低层次。属于较低层次的地市从2000年的4个下降到2012年的1个(日照)。泰安、临沂、淄博发展较快,超过全省平均水平,跃升为较高层次。潍坊、济宁、威海依然保持在较高层次。属于高层次的地市从2000年的3个下降到2012年的1个(青岛)。济南和烟台衰退为较高层次。可见,山东省旅游经济发展存在显著空间分异特性。鲁中、鲁西的多数地市旅游经济发展低于全省平均水平。鲁东、鲁中的大部分地市旅游经济发展水平较高,尤其是沿海的青岛、烟台、威海等构成了旅游经济发展的热点地区。这些地市在当地政府的大力支持下,凭借优良旅游资源,已将旅游业发展成为支柱产业,为地区发展做出的贡献越来越大。

2.3 山东省旅游经济发展空间极化

利用沃尔夫森指数分析山东省旅游经济空间极化特征及演变趋势,并与相应的差异演变趋势相结合,结果如图3所示。从图3可以看出,山东省旅游经济空间极化趋势在波动中不断下降,与变异系数、基尼系数呈现相似的变化趋势。2000~2012年,沃尔夫森指数从1.41下降到0.83,这与文献[18]的研究结果相一致,即随着区域差异的缩小,极化趋势也不断缩小。

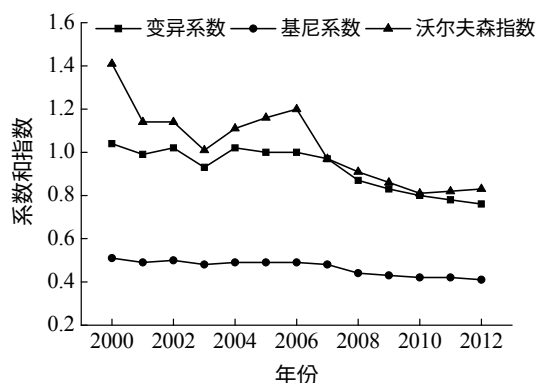


图3 山东省旅游经济发展市际空间分异

极化趋势的下降意味着旅游经济发展集中在少数发达地市的历史已经改写,旅游经济趋于空间均衡发展。聚类结果也表明,至2012年,青岛、济南、淄博、烟台等9个地市的旅游经济发展均已高出全省平均水平,占据山东省17个地市的半壁江山;低于全省平均水平的地市由11个下降到8个,旅游经济呈现出良好的发展势头。

3 山东省旅游经济发展影响因素分析

3.1 旅游资源禀赋

旅游资源是旅游业发展的核心。一个地区旅游资源的等级和丰度影响甚至决定着该地区的旅游经济发展水平。本研究选取2012年山东省3A、4A级旅游景点数量构建各地市旅游资源的丰度指数,其计算公式为:旅游资源丰度指数=各地市景点数/全省景点平均数,计算结果见表1。

表1 2012年山东省17个地市旅游资源丰度指数

等级	济南	青岛	淄博	枣庄	东营	烟台	潍坊	济宁	泰安
3A	0.9	2.3	1.1	0.9	0.6	0.9	2.2	1.5	1.0
4A	1.5	2.5	1.2	1.0	0.2	1.6	2.2	0.9	0.5

等级	威海	日照	莱芜	临沂	德州	聊城	滨州	菏泽
3A	1.0	0.3	0.3	1.8	0.3	0.5	0.9	0.4
4A	1.0	0.6	0.4	2.1	0.5	0.5	0.2	0.2

从表1可知,鲁东地区旅游资源丰富,鲁中大部分地市接近平均数量,鲁西旅游资源匮乏。具体来讲,鲁东地区3A、4A景点数量远多于鲁西地区,其中青岛有3A级景点30处,潍坊有29处,分别是平均水平的2.3倍和2.2倍,仅这两市的3A级景点数几乎达到全省的一半。聊城有6处,为平均数量的一半。而德州、莱芜、菏泽、日照等市还没有达到平均水平的一半。青岛有4A级景点20处,潍坊18处,临沂17处,分别是平均水平的2.5、2.2和2.1倍。临沂充分利用沂蒙老区的红色旅游资源优势,旅游发展取得了令人瞩目的成就。济南、烟台的4A级景点数也多于全省平均数。德州、聊城仅为平均数目的一半。滨州、菏泽及东营仅为平均数目的1/5。5A级景点全省仅有7处:青岛、威海各1处,烟台2处,占到总数的一半以上。枣庄、济宁、泰安各1处。鲁西一处没有。

3.2 区位交通条件

从空间相互作用理论来看,区位条件是区域发展的基础,是旅游业发展的重要凭借。区位条件的优劣通过交通条件来体现,良好的交通通达度可以提高景点的可进入性,缩短游客的感知距离。鉴于公路仍是旅游交通的主要方式,选取2012年山东省17个地市公路里程数和公路网密度作为衡量其交通条件的指标,结果见表2。

鲁东诸多地市,交通条件优越,公路网密度高,

有利于旅游业的发展。具体来讲, 2012 年交通网密度最大的是德州, 达到 $206.4 \text{ km} \cdot \text{km}^{-2}$, 比平均值高出 $50.2 \text{ km} \cdot \text{km}^{-2}$ 。德州是华东、华北重要的交通枢纽, 自古以来就被称为“九达天衢”。但是德州却处于旅游经济发展水平的最低层次, 说明德州的旅游发展并不受制于交通条件。最小的东营仅有 $101.5 \text{ km} \cdot \text{km}^{-2}$, 比平均值低了 $54.7 \text{ km} \cdot \text{km}^{-2}$ 。这和东营处于最低层次的地位相符合。公路里程数最长的是潍坊, 达到了 $24\,456.1 \text{ km}$, 比平均值高出 $22\,968.7 \text{ km}$ 。其余高出平均水平的地市多属于鲁东。莱芜公路里程数最短, 仅为 $3\,892.7 \text{ km}$, 比平均值低 $10\,494.7 \text{ km}$ 。枣庄、菏泽等鲁西城市多低于平均水平。济南、淄博、泰安和济宁等地市的公路里程数和公路网密度都接近平均水平。

表 2 2012 年山东省 17 个地市交通指标

指标	最大值	最小值	平均值	标准差
公路里程/km	24 456.1	3 892.7	14 387.4	2 442.0
公路网密度/($\text{km} \cdot \text{km}^{-2}$)	206.4	101.5	156.2	12.2

3.3 经济发展水平

旅游经济的繁荣需要坚实的经济基础作后盾。选取 2012 年 17 个地市 GDP 和旅游总收入, 运用 SPSS 19.0 分析其相关性, 结果见表 3 和图 4。

表 3 旅游总收入与 GDP 相关性

相关性	2000年	2001年	2002年	2003年	2004年	2005年	2006年
相关系数	0.892	0.901	0.886	0.921	0.891	0.894	0.884
相关性	2007年	2008年	2009年	2010年	2011年	2012年	
相关系数	0.777	0.900	0.905	0.903	0.900	0.897	

注: 在 0.01 水平上显著相关, $n=17$ 。

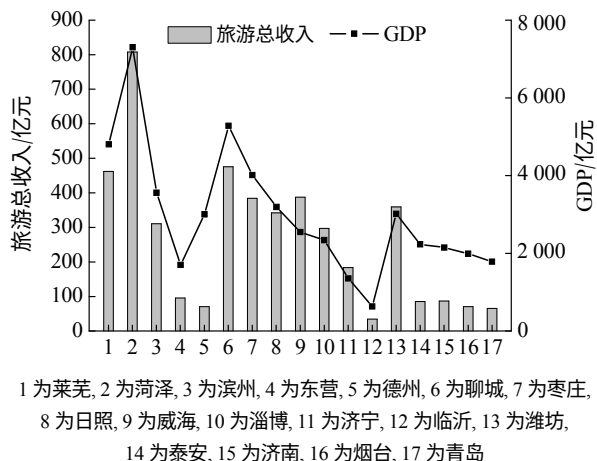


图 4 2012 年山东省各地市旅游总收入与 GDP

从表 3 可知, 旅游总收入和 GDP 有着高度的相关性, 表明经济发展水平越高, 旅游发展水平也就越高, 经济的发展与旅游的兴盛是相辅相成的。经济的发展使可自由支配收入增加, 居民参与旅游活动的可能性就越大; 旅游经济的繁荣又会促进经济的发展, 形成一个相互促进的良性循环。从图 4 可知, 各地市旅游总收入与 GDP 具有相似的走势。GDP 高的地市, 旅游总收入也高; GDP 低的地市, 旅游总收入也低, 东营市除外。东营油气资源丰富, 属于资源型城市, 工业经济发达, 其 GDP 较高, 但旅游发展相对落后。

4 结论及建议

通过对山东省旅游经济总体差异、市际空间差异及其演化规律和空间极化趋势的分析, 得出结论: (1)山东省旅游经济相对差异不断缩小, 绝对差异不断扩大。尽管各地市旅游经济发展水平在不断提升, 但由于发展基础、发展速度的不同, 导致各地市绝对差异不断扩大。(2)山东省旅游经济发展形成了 3 个梯度发展格局, 空间上表现为从鲁西经鲁中到鲁东的轴向发展差异。(3)旅游经济发展相对落后的地区主要集中在鲁西。德州、聊城、滨州、菏泽等地市成为旅游经济发展的盲点区。泰安、临沂、淄博等地市发展较快。青岛依然是旅游经济发展的龙头。(4)旅游经济空间极化趋势不断减小, 逐步呈现空间均衡发展态势。

针对各地市旅游经济发展情况, 提出以下建议: 青岛作为旅游经济发展的龙头城市应建立更为科学合理的发展规划体系, 确保旅游业可持续发展, 同时打造高端旅游度假产品, 以增强竞争力。烟台、威海等地市应凭借良好的海洋资源大力发展海洋旅游, 做到“山、海、城”一色, “岛、林、泉”相融, 突出人文底蕴及民俗风情。济南作为省会城市, 可借助千佛山、趵突泉等著名景点发展“大旅游”、构建“大产业”, 并在此基础上深入挖掘文化内涵, 提高旅游产品文化品位和层次, 促进旅游业的健康快速发展。鲁西地区的枣庄、菏泽等地市应高度重视旅游业发展, 在充分挖掘自身旅游资源的基础上打造精品旅游项目, 同时加强与周边地区的旅游合作, 建立共同的旅游发展体系和营销网络, 以推动旅游业的跨越式发展。日照

是鲁东唯一一个旅游经济发展低于全省平均水平的城市。日照应着力打造“阳光海岸、水运之都”城市品牌,深度开发万平口景区、灯塔风景区、世帆赛基地、奥林匹克水上公园和梦幻海滩等滨海风景区,以进一步提高城市的旅游知名度和美誉度。

参考文献:

- [1] 庄汝龙,叶持跃,马仁锋,等. 旅游经济发展时空差异演进研究——以浙江省为例[J]. 宁波大学学报(理工版), 2014, 27(4):68-74.
- [2] 周玉翠,齐清文,冯灿飞. 近 10 年中国省际经济差异动态变化特征[J]. 地理研究, 2002, 21(6):781-790.
- [3] 陆林,余凤龙. 中国旅游经济差异的空间特征分析[J]. 经济地理, 2005, 25(3):406-410.
- [4] 陈智博,吴小根,汤澍,等. 江苏旅游经济发展的空间差异[J]. 经济地理, 2008, 28(6):1064-1067.
- [5] 陈晓,王丹,张耀光,等. 辽宁省旅游经济的时空差异演变分析[J]. 经济地理, 2009, 29(1):147-152.
- [6] 王昕. 重庆旅游经济发展时空分异研究[J]. 经济地理, 2010, 30(3):519-523.
- [7] 姜海宁,陆玉麒,吕国庆. 江苏省入境旅游经济的区域差异研究[J]. 旅游学刊, 2009, 24(1):23-28.
- [8] 陈刚强. 中国地市旅游经济差异的时空演变特征[J]. 地域研究与开发, 2012, 31(4):91-95.
- [9] 程进,陆林. 安徽省区域旅游经济差异研究[J]. 安徽师范大学学报(自然科学版), 2010, 33(1):81-85.
- [10] 刘佳,赵金金. 中国省域旅游经济发展的时空分异特征及其影响因素研究[J]. 经济问题探索, 2012(11): 110-116.
- [11] 王凯,李华,贺曲夫. 我国旅游经济发展水平省际差异的空间分析[J]. 地域研究与开发, 2007, 26(1):63-67.
- [12] 靳诚,陆玉麒,徐菁. 基于 Theil 系数的浙江省入境旅游区域差异研究[J]. 南京师大学报(自然科学版), 2009, 32(2):123-128.
- [13] 张莉娟. 浙江省入境旅游经济区域差异测度与优化研究[J]. 南京师大学报(自然科学版), 2012, 35(4):129-133.
- [14] 宓科娜,叶持跃,马仁锋,等. 长江三角洲地区旅游经济时空分异演化[J]. 陕西师范大学学报(自然科学版), 2014, 42(4):85-90.
- [15] 齐邦锋,江冲,刘兆德. 山东省旅游经济差异及旅游空间结构构建[J]. 地理与地理信息科学, 2010, 26(5):98-102.
- [16] 刘慧. 区域差异测度方法与评价[J]. 地理研究, 2006, 25(4):710-718.
- [17] 欧向军,顾朝林. 江苏省区域经济极化及其动力机制定量分析[J]. 地理学报, 2004, 59(5):791-799.
- [18] 芦惠,欧向军,李想,等. 中国区域经济差异与极化的时空分析[J]. 经济地理, 2013, 33(6):15-21.

Study on Tourism Economy's Space-time Differences and Polarization in Shandong Province

YU Zhen-hai¹, ZHANG Dian-fa^{1*}, MA Ren-feng^{1,2}, ZHUANG Ru-long¹, MI Ke-na¹

(1. Faculty of Architectural Engineering, Civil Engineering and Environment, Ningbo University, Ningbo 315211, China;

2. Zhejiang Marine Culture and Economy Research Center, Ningbo University, Ningbo 315211, China)

Abstract: Understanding the space-time differences of tourist industry is the precondition to develop tourism economy and tourism planning. This paper is to measure the spatial differences and polarization in tourism economic development of 17 cities in Shandong province using standard deviation, variable coefficient, the Gini coefficient and Wolfson index. As a result, (1) Relative differences are gradually reducing and absolute differences are gradually enlarging. (2) Tourism economy development presents the axial difference between western and eastern Shandong, and three gradient patterns are formulated. (3) Well-developed tourism economy cities are mainly concentrated in eastern Shandong and also some in middle Shandong, and Jinan in southwest Shandong, too. (4) Spatial polarization tendency in tourism economy is slowing down, and spatial equilibrium for development tendency is noticeable.

Key words: tourism economy; space-time differences; polarization; Shandong Province

(责任编辑 史小丽)