

# 长江经济带与“一带一路”沿线国家贸易地区结构的实证研究

李书琴, 杨丹萍\*

(宁波大学 商学院, 浙江 宁波 315211)

**摘要:** 利用贸易额的绝对值和指数实证分析了长江经济带与“一带一路”沿线国家的贸易地区结构。结果表明: 长江经济带与“一带一路”沿线国家的贸易过于集中, 且进出口贸易的整体地区结构和主要 10 个国家的内部地区结构均有所优化, 但不甚明显, 其中出口的整体地区结构更为分散, 进口的内部地区结构更为均匀。最后基于分析结果, 为促进长江经济带与“一带一路”沿线国家贸易地区结构合理化发展提出了建议。

**关键词:** 地区结构; 贸易; 长江经济带; “一带一路”沿线国家

**中图分类号:** F752.7

**文献标志码:** A

**文章编号:** 1001-5132 (2018) 06-0097-07

“一带一路”沿线国家大多为新兴市场国家, 经济发展迅速, 商品的需求越来越大, 使得我国与这些国家贸易往来日益密切<sup>[1]</sup>。长江经济带作为我国经济综合实力最强、战略支撑作用最大的区域之一, 与“一带一路”沿线国家的相互依赖程度逐渐加深。外向型经济在长江经济带经济发展过程中发挥着重要的作用<sup>[2]</sup>。当前, 对外贸易安全问题引起全球各国的高度重视, 国内外学者根据不同地区和国家的特点作了相应的研究<sup>[3]</sup>。对外贸易的地区结构是对外贸易安全的重要内容, 进一步探究长江经济带与“一带一路”沿线国家贸易的地区结构既是双方贸易合理化发展的重要基础, 也能为长江经济带外向型经济发展战略的制定提供一定的借鉴。

所谓对外贸易的地区结构也就是贸易地理方向的结构。贸易地理方向是指该区域对外贸易进、出口的地区分布和国别分布情况, 是衡量一个区域与其他区域、其他国家经济贸易联系程度的重要指标<sup>[4]</sup>。贸易地区结构是影响对外贸易发展的重要因素。通过梳理相关文献发现, 目前学者对贸易地区结构研究的方法主要是利用贸易额的绝对值和

指数进行分析, 研究对象主要集中于中国或者某一个省份的贸易地区结构, 且在数据处理过程中仅选取部分贸易对象国或地区的数据替代整体数据, 因此结论的可靠性有待增强。

本文选取长江经济带与“一带一路”沿线国家作为研究对象。根据 2010~2016 年长江经济带与“一带一路”沿线 64 个国家的进出口贸易数据, 研究长江经济带与“一带一路”沿线国家贸易的区域地区结构和国别地区结构, 同时研究了整体地区结构和内部地区结构的变动情况。为保证数据来源的一致性, 本文的原始数据均来源于国研网 (<http://10.22.100.72>)。

长江经济带覆盖了上海、江苏、浙江、安徽、江西、湖北、湖南、重庆、四川、云南、贵州 11 个省市, 而“一带一路”是一个开放的国际区域经济合作网络, 还没有精确的空间范围<sup>[5]</sup>。国家信息中心“一带一路”大数据中心在进行“一带一路”沿线国家分析时, 将 64 个国家作为研究范围, 并按传统的全球大洲和次区域划分方法, 把“一带一路”沿线 64 个国家(不含中国)划分为东亚(蒙古、俄罗斯 2 国)、东南亚(新加坡、印度尼西亚、马来

收稿日期: 2018-04-26.

宁波大学学报(理工版)网址: <http://journalg.nbu.edu.cn/>

基金项目: 浙江省自然科学基金(LY17G030010); 浙江省教育厅重大攻关项目(2014GH002)。

第一作者: 李书琴(1993-), 女, 湖北仙桃人, 在读硕士研究生, 主要研究方向: 区域经济和港口经济. E-mail: 940889315@qq.com

\*通信作者: 杨丹萍(1968-), 女, 浙江宁波人, 教授, 主要研究方向: 区域经济和港口经济. E-mail: 923402620@qq.com

西亚、泰国、越南、菲律宾、柬埔寨、缅甸、老挝、文莱、东帝汶 11 国)、南亚(印度、巴基斯坦、斯里兰卡、孟加拉国、尼泊尔、马尔代夫、不丹 7 国)、中亚(哈萨克斯坦、吉尔吉斯斯坦、土库曼斯坦、塔吉克斯坦、乌兹别克斯坦 5 国)、西亚北非(阿联酋、科威特、土耳其、卡塔尔、阿曼、黎巴嫩、沙特阿拉伯、巴林、以色列、也门、埃及、伊朗、约旦、叙利亚、伊拉克、阿富汗、巴勒斯坦、阿塞拜疆、格鲁吉亚、亚美尼亚 20 国)和东欧(波兰、阿尔巴尼亚、爱沙尼亚、立陶宛、斯洛文尼亚、保加利亚、捷克、匈牙利、马其顿、塞尔维亚、罗马尼亚、斯洛伐克、克罗地亚、拉脱维亚、波黑、黑山、乌克兰、白俄罗斯、摩尔多瓦 19 国) 6 个区域<sup>[6]</sup>。本文以此为参照, 设定“一带一路”沿线国家范围。

## 1 进出口规模与地位分析

### 1.1 进出口规模分析

“一带一路”沿线国家作为长江经济带的重要贸易合作伙伴, 双方贸易往来频繁。2016 年长江经济带与“一带一路”沿线国家贸易的进、出口额分别高达 1351.75 亿美元和 2595.8 亿美元。2011~2014 年, 出口、进口、进出口的规模都保持上涨趋势, 但年增长率整体呈逐渐下降趋势; 2015~2016 年间, 出口、进口、进出口的规模有所缩小, 且进口的下降幅度较大(2015 年高达 18.48%), 出口略有下降。总的来看, 2011~2016 年间长江经济带与“一带一路”沿线国家贸易规模庞大, 且呈现阶段性变动。2015 年前进口、出口、进出口规模保持增长, 而 2016 年小幅缩减, 且进口下降幅度相对较大(图 1 和图 2)。

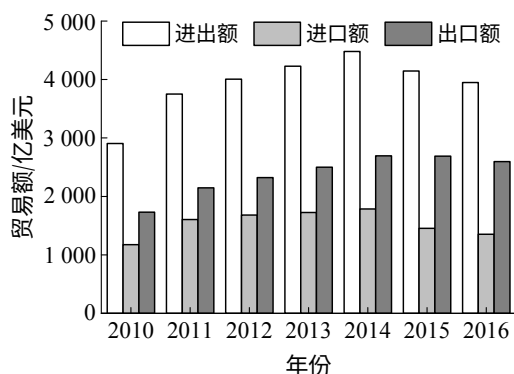


图1 2010~2016 年长江经济带与“一带一路”沿线国家的进出口贸易规模

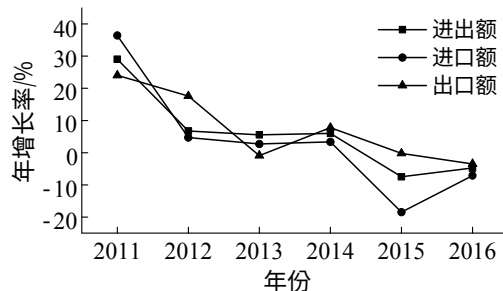


图2 2011~2016 年长江经济带与“一带一路”沿线国家的进出口年增长率

### 1.2 进出口地位分析

2010~2016 年“一带一路”沿线国家在长江经济带对外贸易总额中所占比重均在 20% 以上, 但出口、进口、进出口的地位及其变动各有不同。从横向比较看, “一带一路”沿线国家在长江经济带出口贸易总额中所占的比重高于进口、进出口额所占的比重, 进口所占的比重相对较小。从纵向比较看, 2011~2016 年“一带一路”沿线国家在长江经济带出口总额中所占份额在整体上呈显著上涨趋势, 2016 年上涨高达 27.61%, 在近几年上涨势头十分强劲; “一带一路”沿线国家在长江经济带进口总额中所占份额先升后降, 由 2010 年的 20.95% 上升到 2012 年的 24.48%, 在 2016 年下降为 21.69%, 且近几年下降幅度大于出口增长幅度; 长江经济带与“一带一路”沿线国家进出口额所占比重基本保持上升状态, 在 2013 年达到最大值 (25.48%), 但其受到进口的影响没能与出口保持同样的增长水平。虽然“一带一路”沿线国家在拉动长江经济带进口贸易中的作用有所减弱, 但在长江经济带外贸中仍占据重要的地位(图 3)。

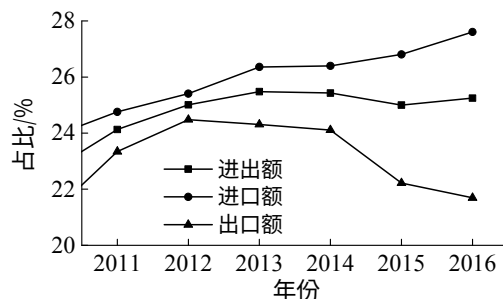


图3 2010~2016 年“一带一路”沿线国家在长江经济带对外贸易中的占比

## 2 进出口地区结构分析

利用“一带一路”沿线各国家进出口贸易额的

绝对值,从区域地区结构和国别地区结构对长江经济带与“一带一路”沿线国家贸易的地区结构展开分析。为了进一步分析长江经济带与“一带一路”沿线国家贸易的具体国家份额分布情况,以2016年进、出口贸易额占比排名前10国家为例,对进、出口国别地区结构作进一步分析。

## 2.1 出口地区结构分析

### 2.1.1 出口区域地区结构分析

从区域结构看,长江经济带对“一带一路”沿线国家的出口在区域之间的分布相对明显,主要集中在东南亚、西亚北非、南亚等区域,2016年占到出口总额的83.15%。2010~2015年间,长江经济带对这3个区域的出口在“一带一路”沿线国家中所占份额逐年增长,由2010年的78.13%上升到2015年的83.93%,在2016年略有下降。其中,对东南亚国家的出口份额在波动中上升,由2010年的37.65%上升到2016年的41.50%,总体上升幅度较大,且近3年一直保持平稳的增长趋势;对西亚北非国家的出口份额总体上略微下降,由2010年的23.71%下降到2016年的23.09%,并在2015年达到最大值25.07%;对南亚国家的出口份额在波动中有所上升,整体上由2010年的16.77%上升到2016年的18.56%。此外,对中东欧、东北亚、中亚等区域出口总额在“一带一路”沿线国家中仅占1/4左右,且在2010~2015年间逐年递减。在这3个区域中,中东欧所占的比重相对较大,东北亚和中亚所占比重相对较小,且3个区域整体上呈现波动中下降的趋势(图4)。

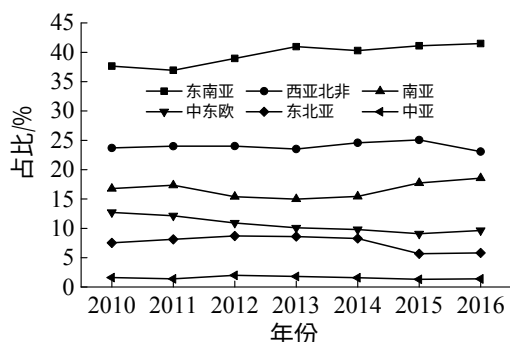


图4 2010~2016年长江经济带对“一带一路”沿线六大区域出口的占比

### 2.1.2 出口国别地区结构分析

从国别地区结构看,长江经济带对“一带一路”沿线国家的出口主要集中在印度、越南、泰国、

新加坡、马来西亚、印度尼西亚、俄罗斯、阿联酋、菲律宾、伊朗10个国家(10国按长江经济带对其出口额从大到小排序,下同)。整体而言,这10个国家在长江经济带对“一带一路”沿线国家的出口中所占的份额维持在64%以上,在2010~2016年间六大区域出口份额的上下波动幅度不大。显然,这些国家是长江经济带在“一带一路”沿线的重要而稳定的出口国。

2010~2016年印度一直保持着作为长江经济带在“一带一路”沿线的最大出口国地位,且在近2年其所占份额呈现上升的趋势,与长江经济带在“一带一路”沿线的越南(第二大出口国)相比,超出约3%。在这10国中东南亚地区占6国,分别为印度尼西亚、马来西亚、菲律宾、新加坡、泰国和越南。2016年这6个国家占了长江经济带对“一带一路”沿线64个国家出口总额的38.69%,是长江经济带在“一带一路”沿线国家中最主要的出口贸易合作伙伴。其中对越南的出口份额由2010年的5.68%上升到2016年的8.39%,越南的地位也由2010年的第8位上升为2016年的第2位;对泰国和菲律宾的出口份额基本保持上升状态,分别上升了1.36%和1.73%,泰国由长江经济带在“一带一路”沿线的第六大出口国上升为第三大出口国;菲律宾也从2010年的第13位上升到2016年的第9位。此外,对俄罗斯、阿联酋、伊朗的出口份额都有不同程度的下降(表1)。

表1 长江经济带对“一带一路”沿线10个主要国家的出口份额 %

| 国家    | 2010年 | 2011年 | 2012年 | 2013年 | 2014年 | 2015年 | 2016年 |
|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 印度    | 11.68 | 12.26 | 10.62 | 9.82  | 9.80  | 11.01 | 11.36 |
| 越南    | 5.68  | 5.45  | 5.55  | 7.02  | 7.77  | 7.86  | 8.39  |
| 泰国    | 5.73  | 5.95  | 6.51  | 6.11  | 5.89  | 6.73  | 7.09  |
| 新加坡   | 8.88  | 8.52  | 8.86  | 8.28  | 7.27  | 7.89  | 6.98  |
| 马来西亚  | 7.12  | 6.21  | 6.87  | 7.31  | 6.81  | 6.47  | 5.93  |
| 印度尼西亚 | 5.72  | 6.23  | 6.29  | 6.17  | 5.82  | 5.50  | 5.90  |
| 俄罗斯   | 7.44  | 7.92  | 8.53  | 8.48  | 8.15  | 5.56  | 5.75  |
| 阿联酋   | 6.16  | 6.34  | 6.46  | 6.46  | 6.42  | 6.15  | 5.18  |
| 菲律宾   | 2.67  | 2.62  | 2.76  | 3.15  | 3.39  | 3.87  | 4.40  |
| 伊朗    | 3.66  | 3.59  | 2.76  | 2.53  | 3.49  | 3.36  | 3.50  |
| 合计    | 64.74 | 65.10 | 65.21 | 65.33 | 64.81 | 64.39 | 64.49 |

注:数据由国研网相关数据整理而得,下表同。

## 2.2 进口地区结构分析

### 2.2.1 进口区域地区结构分析

长江经济带从“一带一路”沿线国家的进口在区域之间分布差别更加明显。长江经济带从“一带一路”沿线的进口主要集中在东南亚和西亚北非;从其他4个区域的进口额所占比重较小,且份额相差不明显。2010~2016年间,东南亚和西亚北非占长江经济带从“一带一路”沿线6个区域进口总额的84.32%以上。在2010~2014年间,这2个区域进口所占的份额不断上升,到2014年达到最大值(86.20%);2015年和2016年略有下降。总的来看,变动幅度不大。其中,对东南亚国家的进口份额整体有所增长,呈现先降后升趋势,且这7年间一直保持在50%以上;对西亚北非的进口份额整体有所下降,呈先升后降趋势,7年间增长保持在24%以上。在这6个区域中进口市场额占比最小的是中亚,进口额占比不超过1.13%。因而,长江经济带在“一带一路”沿线国家的出口主要依赖于东南亚国家,中东欧、南亚、东北亚、中亚等区域的进口市场还有待进一步开拓(图5)。

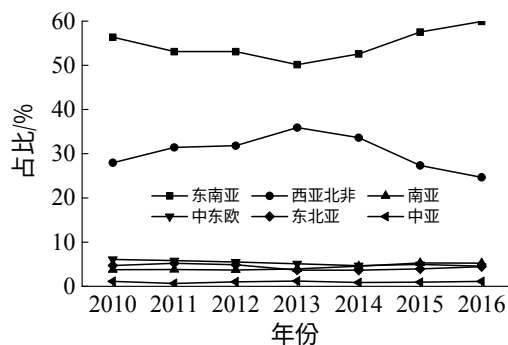


图5 2010~2016年长江经济带对从“一带一路”沿线6大区域进口的占比

### 2.2.2 进口国别地区结构分析

从国别结构看,长江经济带从“一带一路”沿线国家的进口主要集中在马来西亚、泰国、新加坡、越南、沙特阿拉伯、印度尼西亚、伊朗、菲律宾、俄罗斯、伊拉克这10个国家。2010~2016年间,这10个国家在长江经济带从“一带一路”沿线国家进口总额中所占的比重在72.28%~78.50%之间波动。总体看,这10个国家的进口份额呈下降趋势,但下降幅度不大。2010~2014年间,进口份额逐年下降,由78.50%下降到72.28%;2015~2016年间

有所上升,2016年达到76.93%。

在这10个国家中,东南亚区域包括马来西亚、泰国、新加坡、越南、印度尼西亚、菲律宾6国。2016年长江经济带从这6国的进口所占份额达到56.69%,在长江经济带对“一带一路”沿线进口贸易中占据着十分重要的地位。在2011~2016年间,马来西亚作为长江经济带在“一带一路”沿线最大的进口国,进口份额总体上呈下降趋势;泰国是长江经济带在“一带一路”沿线国家的第二大进口国(除2013年沙特阿拉伯的进口份额超过泰国,跃居第二),进口份额在8.42%~12.09%之间波动,整体呈现出下降趋势;新加坡在长江经济带对“一带一路”沿线国家进口额中所占的比重均在8.61%以上,且进口份额占比由2010年的第10位上升到2016年的第4位。总的来看,这10个主要国家在长江经济带从“一带一路”沿线国家中进口所占份额有所减少,且占比最大的马来西亚和泰国也有下降趋势(表2)。

表2 长江经济带从“一带一路”沿线10个主要国家进口的占比 %

| 国家    | 2010年 | 2011年 | 2012年 | 2013年 | 2014年 | 2015年 | 2016年 |
|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 印度    | 11.68 | 12.26 | 10.62 | 9.82  | 9.80  | 11.01 | 11.36 |
| 越南    | 5.68  | 5.45  | 5.55  | 7.02  | 7.77  | 7.86  | 8.39  |
| 泰国    | 5.73  | 5.95  | 6.51  | 6.11  | 5.89  | 6.73  | 7.09  |
| 新加坡   | 8.88  | 8.52  | 8.86  | 8.28  | 7.27  | 7.89  | 6.98  |
| 马来西亚  | 7.12  | 6.21  | 6.87  | 7.31  | 6.81  | 6.47  | 5.93  |
| 印度尼西亚 | 5.72  | 6.23  | 6.29  | 6.17  | 5.82  | 5.50  | 5.90  |
| 俄罗斯   | 7.44  | 7.92  | 8.53  | 8.48  | 8.15  | 5.56  | 5.75  |
| 阿联酋   | 6.16  | 6.34  | 6.46  | 6.46  | 6.42  | 6.15  | 5.18  |
| 菲律宾   | 2.67  | 2.62  | 2.76  | 3.15  | 3.39  | 3.87  | 4.40  |
| 伊朗    | 3.66  | 3.59  | 2.76  | 2.53  | 3.49  | 3.36  | 3.50  |
| 合计    | 64.74 | 65.10 | 65.21 | 65.33 | 64.81 | 64.39 | 64.49 |

## 3 进出口地区结构的指数分析

以下采用集中度指数、分散度指数、多样性指数和均匀度指数综合分析长江经济带与“一带一路”沿线国家贸易地区结构的分布特点。其中,集中度指数和分散度指数侧重于进、出口整体地区结构的分析,而多样性指数和均匀度指数侧重于对进、出口内部结构进行研究<sup>[7]</sup>。

### 3.1 贸易地区结构的评价指数

#### 3.1.1 集中度指数与分散度指数

赫尔芬达尔-赫希曼指数( $I_{HH}$  指数)是将市场上的所有企业在市场中所占份额平方后相加的值<sup>[8]</sup>,该值能衡量每一企业市场份额对集中度的影响程度,具体计算公式为:

$$I_{HH} = \sum_{i=1}^N (X_i / X)^2 = \sum_{i=1}^N S_i^2.$$

如果将  $I_{HH}$  指数扩展到国际市场范围内用来衡量进出口地区的集中度,  $X_i$  表示与  $i$  国家的进(出)口额,  $X$  表示进(出)口总额,  $N$  表示进(出)口贸易国的个数. 长江经济带对“一带一路”沿线主要 10 个国家进(出)口的集中度指数减小,表明这 10 个国家在长江经济带对“一带一路”沿线国家进(出)中所占份额有所下降,即整体的市场结构趋于优化<sup>[9]</sup>. 为了方便比较数据,因而将  $I_{HH}$  的倒数记为分散度指数<sup>[10]</sup>.

#### 3.1.2 多样性指数与均匀度指数

多样性指数( $H$  指数)和均匀度指数( $E$  指数)均是景观生态学中的景观指数<sup>[11]</sup>. 本文借用这两类指数,用来分析“一带一路”沿线主要 10 个国家在长江经济带对“一带一路”沿线 64 个国家进(出)口中所占份额的变化情况,具体计算公式为:

$$H = -\sum_{i=1}^n P_i \log_2 P_i,$$

其中:  $P_i$  表示  $i$  国在长江经济带进(出)口总额中所占的比重;  $n=10$  表示长江经济带与“一带一路”沿线进出口贸易的主要 10 个国家.

$$E = H / H_{\max},$$

其中:  $H_{\max}$  表示当  $H$  最大时的多样性指数,此时  $P_i$  为  $1/n$ , 则  $H$  为  $\log_2 n$ .  $E$  指数在 0~1 之间变动,越趋于 0 表示进出口贸易地区结构越不均匀,反之越均匀. 如果多样性指数或均匀度指数变大,说明这主要 10 个国家在长江经济带对“一带一路”沿线 64 个国家进(出)口中所占的份额趋于平均、差距缩小,长江经济带在“一带一路”沿线主要 10 个国家的进(出)口内部地区结构趋于优化<sup>[12]</sup>.

### 3.2 出口贸易地区结构指数分析

从集中度和分散度指数看,2010~2016 年间,长江经济带对“一带一路”沿线 10 个国家出口的集中度指数在 0.046~0.049 之间波动,整体上是

2010 年的 0.048 下降为 2016 年的 0.046; 分散度指数能够更好地反映整体市场结构变动的趋势,整体上由 2010 年的 20.938 上升到 21.739. 因而,长江经济带对“一带一路”沿线国家出口的整体地区结构趋于优化. 从多样性和均匀度指数看,2010~2016 年间,长江经济带对“一带一路”沿线国家出口的多样性指数和均匀度指数均先上升后下降,总体都有所增长. 多样性指数由 2010 年的 2.492 上升到 2014 年的 2.517,2016 年下降到 2.504; 均匀度指数由 2010 年的 0.750 上升到 2014 年的 0.758,2016 年下降到 0.754. 多样性指数变大,说明长江经济带对这 10 个国家的出口份额趋于平均. 因而,长江经济带对“一带一路”沿线 10 个主要出口国的内部地区结构在 2015 年前趋于优化,而在 2015~2016 年间略有恶化趋向,但较 2010 年其总体的优化程度较为明显(表 3).

表 3 长江经济带对“一带一路”沿线 10 个国家的出口指数

| 指数  | 2010 年 | 2011 年 | 2012 年 | 2013 年 | 2014 年 | 2015 年 | 2016 年 |
|-----|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 集中度 | 0.048  | 0.049  | 0.048  | 0.047  | 0.046  | 0.046  | 0.046  |
| 分散度 | 20.938 | 20.488 | 20.797 | 21.140 | 21.950 | 21.855 | 21.739 |
| 多样性 | 2.492  | 2.496  | 2.502  | 2.514  | 2.517  | 2.501  | 2.504  |
| 均匀度 | 0.750  | 0.751  | 0.753  | 0.757  | 0.758  | 0.753  | 0.754  |

### 3.3 进口贸易地区结构指数分析

从集中度和分散度指数看,2010~2016 年呈现出阶段性的变化:2010~2014 年集中度指数从 0.089 逐年下降到 0.063,2015~2016 年集中度指数从 0.070 上升到 0.072,总体呈下降趋势;2010~2014 年,分散度指数从 11.297 逐年上升到 15.999,2015~2016 年分散度指数从 14.386 下降到 13.867,总体趋势上升. 由此可见,长江经济带在“一带一路”沿线国家的整体进口市场结构在 2015 年前不断优化,从主要 10 个国家进口的份额在减少,而在 2016 年略有恶化倾向,但较 2010 年呈优化态势. 从多样性和均匀度指数看,2010~2016 年总体呈现上升趋势:2010~2012 年多样性指数从 2.662 逐年上升到 2.718,2013~2014 年多样性指数从 2.665 下降到 2.649,2016 年又上升为 2.739; 均匀度指数呈现同步变化态势,整体由 2010 年的 0.801 上升到 2016 年的 0.824. 显然,这 10 个主要进口国在长江经济

带从“一带一路”沿线国家进口中所占份额趋于平均,差距在缩小.因而,长江经济带从“一带一路”沿线主要 10 个国家进口的内部地区结构在不断优化(表 4).

表 4 长江经济带对“一带一路”沿线  
10 个国家的进口指数

| 指数  | 2010 年 | 2011 年 | 2012 年 | 2013 年 | 2014 年 | 2015 年 | 2016 年 |
|-----|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 集中度 | 0.089  | 0.083  | 0.076  | 0.070  | 0.063  | 0.070  | 0.072  |
| 分散度 | 11.297 | 11.990 | 13.091 | 14.220 | 15.999 | 14.386 | 13.867 |
| 多样性 | 2.662  | 2.695  | 2.718  | 2.665  | 2.649  | 2.690  | 2.739  |
| 均匀度 | 0.801  | 0.811  | 0.818  | 0.802  | 0.797  | 0.810  | 0.824  |

## 4 结论与建议

### 4.1 结论

(1)从长江经济带在“一带一路”沿线国家的进口、出口、进出口规模与地位看,“一带一路”沿线国家在长江经济带对外贸易中占据重要地位,其规模和地位呈现阶段性变动,但整体都有一定程度的增长.

(2)从区域结构看,长江经济带在“一带一路”沿线国家的进口、出口主要集中在东南亚、西亚北非 2 个区域,其中东南亚为最大的进、出口区域,且在近几年仍呈现明显的上升趋势.

(3)从国别地区结构看,长江经济带对“一带一路”沿线国家的出口主要集中在印度、越南、泰国、新加坡、马来西亚、印度尼西亚、俄罗斯、阿联酋、菲律宾、伊朗 10 个国家.其中印度在这 7 年间一直占据最大出口国的地位;越南和泰国在出口中的地位在近几年逐渐上升;新加坡在出口中的地位在波动中有所下滑.长江经济带对“一带一路”沿线国家的进口主要集中在马来西亚、泰国、新加坡、越南、沙特阿拉伯、印度尼西亚、伊朗、菲律宾、俄罗斯、伊拉克 10 个国家.在这 7 年间马来西亚作为最大进口国的地位一直保持不变;近几年越南在进口中的地位呈较快的上升态势;泰国和新加坡在进口中的地位基本保持不变.

(4)从整体地区结构和内部地区结构看,相比于 2010 年,整体上长江经济带与“一带一路”沿线主要 10 个国家进、出口的集中度指数有所下降,分散度指数、多样性、均匀度指数在整体上均有所

增长,即长江经济带与“一带一路”沿线国家进、出口整体地区结构和主要 10 个国家的内部地区结构均有所优化,且出口的整体地区结构更加分散,进口的内部地区结构更加均匀.然而,2014~2016 年长江经济带与“一带一路”沿线国家进、出口贸易地区结构的分散度指数都有所下降,进、出口贸易整体地区结构略有恶化.

### 4.2 建议

在国际贸易摩擦日益严重的今天,长江经济带应在巩固现有主体市场的同时,积极培育新的进、出口市场,实施对外贸易多元化战略,促进长江经济带进出口贸易额的稳定增长.

(1)进一步巩固现有主体市场.目前长江经济带与“一带一路”沿线国家贸易中主要的出口依赖区域为东南亚和西亚北非;印度、越南、泰国、新加坡、马来西亚等南亚及东南亚国家为最主要的出口依赖国.一旦这些国家的市场需求发生变动,对长江经济带与“一带一路”沿线国家的贸易会产生较大的影响.为保持长江经济带对外贸易额的稳定增长,深入探究主体市场的消费结构及市场结构十分必要.根据主体市场的需求状况适时地调整出口策略,从而巩固长江经济带在这些主要市场的份额.

(2)积极培育新的进、出口市场,实施对外贸易多元化战略.进、出口市场多元化的目的和意义并不相同,出口市场多元化的主要目的是防范出口中断风险,降低出口对部分地区的过度依赖;进口市场多元化的主要目的是降低进口对部分地区过度依赖的风险,通过多渠道进口提升长江经济带在“一带一路”沿线国家进口中的话语权,增加从特定国家的进口,有助于加强两国的关系.虽然长江经济带与“一带一路”沿线国家贸易的进、出口整体地区结构及内部地区结构均有所优化,但优化的倾向并不十分明显,且近些年整体地区结构略有恶化.长江经济带在与“一带一路”沿线国家贸易中对中亚、东北亚、中东欧等地区的进、出口市场开发均不足.为减少对主体市场的依赖程度,长江经济带应在与“一带一路”沿线国家贸易的过程中继续稳步推进贸易多元化的战略,积极开拓新市场,分散风险.适当地加大对东北亚、西亚北非、中东欧等区域内国家的贸易支持力度,进一步

加强与中亚、东北亚、中东欧等地区的进、出口贸易往来,既有利于促进长江经济带对外贸易额的稳定增长,又能够提高长江经济带在“一带一路”沿线国家贸易的均匀度。此外,长江经济带应充分利用“一带一路”这一历史性机遇,增强与“一带一路”沿线欧洲国家的贸易合作,积极地从这些国家引进资本、人才和技术,促进长江经济带贸易转型与升级。

#### 参考文献:

- [1] 邹嘉岭,刘春腊,尹国庆,等.中国与“一带一路”沿线国家贸易格局及其经济贡献[J].地理科学进展,2015,34(5):598-605.
- [2] 段学军,王合生.长江经济带外向型经济发展特征分析[J].经济地理,1999,19(5):10-17.
- [3] Dowling M, Ray D. The structure and composition of international trade in Asia: Historical trends and future prospects[J]. Journal of Asian Economics, 2000(11): 301-318.
- [4] 曹云华.新加坡进出口贸易的商品结构和地理方向分析[J].国际贸易问题,1993(5):20-24.
- [5] 方英,马芮.中国与“一带一路”沿线国家文化贸易潜力及影响因素:基于随机前沿引力模型的实证研究[J].世界经济研究,2018(1):112-121.
- [6] 国家信息中心“一带一路”大数据中心.“一带一路”大数据报告(2016)[M].北京:商务印书馆,2016:17.
- [7] 魏浩.中国进出口地区结构及其对称性问题的实证研究[J].财贸经济,2007(5):11-17.
- [8] 刘志彪.产业经济学[M].北京:高等教育出版社,2003:89.
- [9] 魏浩,叶子丹,赵春明.中国进口地区结构及其变化趋势的测算研究[J].世界经济与政治论坛,2014(5):1-21.
- [10] 姜倩倩,杨丽华.基于HHI的浙江外贸市场结构的实证研究[J].改革与战略,2010,26(1):178-181.
- [11] 肖笃宁.景观生态学——理论、方法及应用[M].北京:中国林业大学出版社,1991:96.
- [12] 魏浩,马野青.中国出口商品的地区结构分析[J].世界经济,2006(5):22-31.

## Empirical study on the regional structure of trade between the Yangtze River Economic Zone and the Countries along the Belt and Road

LI Shu-qin, YANG Dan-ping\*

(Business School, Ningbo University, Ningbo 315211, China)

**Abstract:** Through the absolute value of trade volume and indices, in this paper the regional structure of the trade between the Yangtze River Economic Zone and the Countries along the Belt and Road is analyzed. The result shows that trade of the Yangtze River Economic Zone and the Countries along the Belt and Road are over heated. Moreover, the overall regional structure and the internal structure of the 10 main countries have been optimized but not noted adequately. In addition, the overall regional structure of exports is scattered, while the internal structure of the import is better-distributed. Finally, based on analytical results, some suggestions are put forward to promote rational development of the regional structure between the Yangtze River Economic Zone and the Countries along the Belt and Road.

**Key words:** regional structure; trade; the Yangtze River Economic Zone; the Countries along the Belt and Road

(责任编辑 史小丽)